**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-15 от 20 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 40-08/23 в отношении адвоката**

**Ф.С.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя – А.О.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 40-08/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 14.07.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба генерального директора ООО «…..» П.А.А. в отношении адвоката Ф.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат оказывал ему юридическую помощь в А. суде г. М. без заключения письменного соглашения, на основании выданной доверенности. Денежные средства в размере 543 000 рублей перечислялись на банковскую карту сотрудника КА «…..». Адвокат изготавливал поддельные документы от имени доверителя (договор цессии от 10.08.2020 г., акт приёма-передачи документов к договору цессии от 10.08.2020 г., квитанцию к приходному кассовому ордеру от 11.08.2020 г., договор от 01.08.2020 г. и соглашения об изменении стороны по договору от 01.08.2020 г., гарантийное письмо от 15.10.2021 г.). Подложность данных документов подтверждается заявлением о фальсификации доказательств доверителя от 16.02.2023 г. и 28.03.2023 г.

 28.02.2023 г. А. суд г. М. исключил из числа доказательств дополнительное соглашения к договору цессии от 10.08.2020 г., договор от 01.08.2020 г., соглашение о замене стороны по договору от 15.08.2020 г.

 Адвокат требовал от заявителя подписания фиктивных документов, получил имущество заявителя на сумму 6 532 301 рубль 86 коп.

 Адвокат принял поручение на представление интересов Г.Е.А. и Х.А.Ю. в А. суде г. М., интересы которых противоречат интересам заявителя.

 18.07.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 11.08.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3286 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 31.08.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено с целью проведения заявителем экспертизы.

 26.09.2023г. по ходатайству представителя заявителя – А.О.Г. - к материалам дисциплинарного производства приобщено заключение, согласно которого подписи по указанным в жалобе документам не принадлежат П.А.А. Рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией отложено для изучения поступивших документов.

 26.10.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – А.О.Г. – в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.10.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщена рецензия на заключение специалиста относительно подписи заявителя.

 26.10.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ф.С.И. нарушения пп.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем ООО «…..», выразившегося в том, что адвокат:

* заключил соглашение в пользу доверителя с третьим лицом, не получив согласия заявителя на представление его интересов на условиях данного соглашения;
* после приобретения статуса адвоката не предпринял мер по переоформлению соглашения с заявителем с учётом требований ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

20.11.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

04.12.2023г. от адвоката поступило дополнение к ранее направленному несогласию с приложением документов.

15.12.2023г. от заявителя поступило обращение относительно заключения квалификационной комиссии.

19.12.2023г. от заявителя поступило дополнение к обращению от 15.12.2023г. (с приложением документов).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель заявителя – А.О.Г. – в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, т.к. доводы жалобы подлежат оценке, в том числе, на предмет добросовестности действий адвоката и действий в условиях конфликта интересов.

Стороны дисциплинарного разбирательства, заявившие о несогласии с заключением квалификационной комиссии, полагают, что их доводы не были рассмотрены в полном объеме. Помимо довода о нарушении адвокатом порядка оформления соглашения об оказании юридической помощи и получения по нему вознаграждения (рассмотренного частично, без оценки роли юриста Б.Д.А. в схеме правоотношений между адвокатом и заявителем, осуществление расчетов через его личный счет), жалоба П.А.А. содержит иные доводы, не получившие дисциплинарной оценки.

Довод о действиях адвоката вопреки законным интересам доверителя, по соображениям собственной выгоды и безнравственных интересов, Совет находит требующим изучения с учетом ссылки заявителя на согласованность действий адвоката с иными лицами (включая адвокатов П.Д.А. и Л.И.В., юриста Б.Д.А. в части вуалирования действительных правоотношений адвоката с заявителем и ООО «…..»).

Совет полагает, что не получил оценки и довод заявителя о наличии и реализации адвокатом самостоятельного интереса в отношении предмета спора, о действиях, направленных на выведения активов ООО «…..» из-под контроля доверителя. Обоснованное указание квалификационной комиссии на специфику компетенции дисциплинарных органов в отношении правовой квалификации фактических обстоятельств (в частности, применительно к ссылкам на фальсификации документов и доказательств) не исключает выяснения и оценки действий адвоката применительно к пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, не вторгаясь в отраслевую компетенцию иных правоприменительных органов.

В рассматриваемой жалобе содержится также довод об осуществлении адвокатской деятельности в условиях конфликта интересов. Совет считает данный довод заслуживающим внимания и требующим оценки действий Ф.С.И. с учетом их согласованности с действиями адвокатов П.Д.А. и Л.И.В., в частности, по делу № А40-38511/21, при рассмотрении которого действиями адвокатов произошла замена ООО «…..» на Г.Е.А., а в дальнейшем процессуальное правопреемство Х.А.Ю. в отсутствие согласования подобных действий с доверителем в ситуации, имеющей признаки конфликта интересов.

Возражение адвоката о том, что П.А.А. не является надлежащим заявителем, т.к. не может рассматриваться в качестве доверителя адвоката, не получил прямой оценки в заключении квалификационной комиссии. Совет разделяет подход квалификационной комиссии, посчитавшей в рассматриваемых правоотношениях подателя жалобы П.А.А. надлежащим заявителем. С дисциплинарной (этической) точки зрения имеет значение не только формальный корпоративный статус доверителя на момент дисциплинарного разбирательства (в данном случае - факт отстранения генерального директора и передача функций по управлению ООО «…..» арбитражному управляющему в связи с банкротством), но и наличие у заявителя правового интереса, законных оснований этот интерес преследовать и доверительный характер взаимоотношений с адвокатом при исполнении поручения. У П.А.А., как генерального директора и единственного участника ООО «…..», имелся правовой интерес определять потребность организации в юридической помощи и взаимодействовать с привлеченными для её оказания адвокатами при определении её предмета и содержания, принятии юридически значимых решений, касающихся исполнения поручения. В правоотношениях, связанных с банкротством, дисциплинарная практика разграничивает формальный и сущностный статус арбитражного управляющего в отношении адвоката, оказывавшего юридическую помощь организации-должнику, констатируя несовпадение и разнонаправленность правовых интересов банкрота и арбитражного управляющего. С этой точки зрения наделение последнего полномочиями единоличного исполнительного органа признанного банкротом должника в рамках специального регулирования не переводит арбитражного управляющего в статус доверителя по отношению к адвокату, оказывающему (оказывавшему) юридическую помощь организации-должнику или её отстраненному руководителю.

В данном дисциплинарном деле усматривается, что П.А.А. является по отношению к адвокату доверителем, а роль юриста Б.Д.А., на которую ссылается адвокат в своих возражениях, в структуре рассматриваемых правоотношений является технической и введённой в интересах и со стороны поверенного, а не доверителя. Документооборот между адвокатом и Б.Д.А. имеет признаки искусственности, ссылку адвоката на правовое значение соответствующих документов Совет считает недобросовестной.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент А.П.Галоганов